

9th November 1965] [திரு. எம். பக்தவத்சலம்]

நடவடிக்கை எடுக்கப்படுவதில்லை. திருச்சிராப்பள்ளியில் 'பார் ஆனோலியேஷனில் தவறாகப் பேசினார்கள் என்பது எனக்குத் தெரியும். ஆனால் எல்லோர் பேரிலும் நடவடிக்கை எடுக்கப்படுவதில்லை. பத்து முப்பது பேர்களை வைத்துக்கொண்டு தவறாகப் பேசுகிறார்கள். இருபது, முப்பது பேர்களை வைத்துக்கொண்டு "நீ பாகிஸ்தான் ரேடியோவைத் தான் கேட்க வேண்டும். அதில் தான் உண்மை வரும். அகில இந்திய ரேடியோவில் பொய் வரும்" என்றெல்லாம் சொல்வதும், ஒரு கூட்டத்தில் "பாகிஸ்தான் ஜிந்தாபாத்" என்று கத்துவதும் சரியல்ல. போலீஸை நம்பாதீர்கள் என்று சொல்கிறார்கள். இந்த 'டிடென்ஷன்' விஷயத்தில் புரீ வஹாப் கூறுவதை நான் ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது. எங்களுக்குப் பொறுப்பு இருக்கிறது. நாங்கள் 4 பேர்களைத்தான் 'டிடென்ஷன்' பண்ணியிருக்கிறோம். அதை இங்கே பெரிதாகப் பேசுவது சரியல்ல என்று சொல்லி என் வார்த்தையை முடிக்கிறேன்.

(Deputy Chairman in the Chair.)

(2) DISCUSSION ON THE STATEMENT OF DEMANDS FOR GRANTS FOR EXCESS EXPENDITURE IN 1962-63.

DEPUTY CHAIRMAN: Does anybody want to speak?

(No hon. Member rose . . .)

DEPUTY CHAIRMAN: Then we shall proceed to the next item on the agenda.

V.—GOVERNMENT BILL.

THE MADURAI UNIVERSITY BILL, 1965 (L.A. BILL
No. 11 of 1965.

* THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Mr. Deputy Chairman, Sir, I move—

"That the Madurai University Bill, 1965 (L.A. Bill No. 11 of 1965), as passed by the Assembly, be taken into consideration".

As hon. Members are aware, this Bill was introduced in the Assembly on the 27th July 1965. With the concurrence of this House, the Bill was referred to a Joint Select Committee. The Joint Select Committee considered the Bill in detail and submitted its report on the 25th October 1965, together with a copy of the Bill as revised by it.

I shall briefly explain the important changes which the Joint Select Committee has made in the Bill.

The Committee has revised the definition of the term "affiliated college" so as to refer to any college within the University area affiliated to the University and providing courses of study for admission to the examinations for degrees of the University. The Committee has also changed the definition of the term "approved college" so as to refer to any college within

[Sri M. Bhaktavatsalam] [9th November 1965]

the University area approved by the University and providing courses of study for admission to the examinations for titles, diplomas and the pre-University examination of the University. The Committee has also defined the term "University Library" as a library maintained by the University whether instituted by it or not.

The Committee decided that provision should be made in the Bill to provide that no college in the University area should be affiliated with any University other than the Madurai University. Clause 5 has accordingly been inserted in the Bill.

4-40
p.m.

The Joint Select Committee has decided to adopt a new procedure for the appointment of the Vice-Chancellor. A panel of three names will be suggested by a committee consisting of one member nominated by the Senate, one by the Syndicate and the third by the Chancellor. The Chancellor will select for appointment a suitable person from the panel of names recommended by the Committee.

The Joint Select Committee has made certain changes in the composition of the Senate. The Principals of affiliated colleges who have served as principals for not less than three years will be *ex-officio* members of the Senate. Principals of approved colleges will elect three members to the Senate from among themselves. Representation to the Members of the Legislature in the Senate is increased to four. Representation to headmasters is also increased to four. The Select Committee decided to give representation to local bodies also. One member for each district will be elected by the chairman of municipal councils and panchayat union councils from among the members of municipal councils, panchayat union councils and panchayats.

The Committee has also slightly altered the constitution of the Academic Council. The Director of Technical Education will be a member of the Academic Council. With a view to make the Academic Council a compact body, the Committee decided not to give representation to University Professors. Representation is, however, given to principals of post-graduate colleges and professional colleges, other than training colleges, and also to principals of affiliated colleges, other than training colleges, who have served as principals for not less than three years. Teachers of approved colleges will be represented by two members. The Chancellor will nominate such number of members not exceeding five from among the teachers of colleges other than post-graduate and professional colleges.

The Joint Select Committee revised the clause relating to the Finance Committee. The Finance Committee is to consist of the Vice-Chancellor, the Secretary to Government in charge of Education and three members to be nominated by the Syndicate from its members. The Joint Select Committee has also slightly altered the procedure regarding the preparation and passing of the annual estimates.

9th November 1965] [Sri M. Bhaktavatsalam]

One of the most important changes made by the Committee is with regard to the registration of graduates. New clause 49 adopted by the Committee provides for the registration of any graduate of any University within the territory of India who is resident within the University area.

The Committee decided that the employees of the University of Madras at the University Centre at Madurai should be transferred to the Madurai University. It was also decided that certain administrative staff of the University of Madras should be transferred to the Madurai University with their consent.

As regards the funds at the disposal of the University of Madras, the Committee decided that such portion of the funds as the Government may specify in consultation with the Madras University should be diverted to the Madurai University. Suitable provisions for the above matters are proposed by the Committee in clauses 54 to 56.

The Legislative Assembly which considered the provisions of the Bill, as amended by Committee, has passed the Bill with only one change, namely, the addition of the words "or revising the estimates of income" at the end of the proviso to sub-clause (3) of clause 29.

I request, Sir, that the Bill, as passed by the Assembly, be taken into consideration.

DEPUTY CHAIRMAN : Motion moved—

"That the Madurai University Bill, 1965 (L.A. Bill No. 11 of 1965) as passed by the Assembly, be taken into consideration".

* SRI M. A. MUTHIAH CHETTIAR : Mr. Deputy Chairman, Sir, the question of necessity for the University of Tamil Nad is as old as 1922. As you are well aware, the Tamil University Commission of 1925 recommended unanimously that the best place to locate the Tamil University was Chidambaram itself and the colleges there would form the nucleus of the University. Forty years have now passed. My own view is that even earlier other Universities could have come into existence in our part of the country for the educational system has changed and the college going population has increased. There is necessity for more colleges and these colleges could have been affiliated to the University areas immediately. The Madras University should be congratulated on this occasion on having piloted the progress of the numerous colleges in this State of 25 districts much better than the Andhra University and the Annamalai University. The Madras University had a great name in India and even in other parts of the world. The Graduates of the Delhi and Madras Universities had special advantages when they joined Oxford or Cambridge. It is not so now. Not only the students of the Madras University but of other Indian Universities have an advantage. But in those days the Madras University Graduate had a greater advantage. He need not go through the Entrance Examination

[Sri M. A. Muthiah Chettiar] [9th November 1965]

in the University of Oxford or Cambridge. May I mention on an occasion like this when sister Universities are coming out of the Mother University, that we shall certainly recognise the great service that has been rendered by the Madras University and the great men who have conducted the affairs of the Madras University? The University of Madras is fortunate in having had distinguished sons of India to guide its destinies. In those days when former Chief Justices of Madras were Vice-Chancellors, there were only a few second grade colleges and a few first grade colleges. Beyond Tiruchirappalli there was no first grade college up to Kanyakumari. There was a first grade college in Kumbakonam and Tiruchirappalli. In Madurai and Tirunelveli there were in 1922 second grade colleges. First grade college came into existence in Madras in 1922. Probably in the West Coast there was no first grade college. In Mangalore there was a second grade college. I do not know about Andhra. Perhaps in Kakinada there was a first grade college. In Visakhapatnam there was a college. Most of the colleges were centred round Madras and Tiruchirappalli. Thanks to the foresight of the present Vice-Chancellor who was very successfully guided the affairs of the University not only as Vice-Chancellor for 24 years now but for another 20 years earlier as a prominent member of the syndicate, the colleges have grown into full fledged ones. Educationists of eminence like Professor Srinivasaraghavan and our distinguished Headmaster are in this House. I really want Headmasters to be here. I remember on this occasion the Right Hon. Srinivasa Sastri. May I mention on this occasion that we shall be deprived of the advice of educationists in this House if the teachers constituency is abolished? My plea is that the teachers' constituency should be continued. I have made this plea in other places. I do hope that the Madras Government will reconsider their decision and make suitable provision for the continuance of the teachers' constituency. All sections of the country should be represented in this House. There are eminent educationists like, Dr. Chidambaranathan Chettiar.

I should like to mention that the colleges constituting the Madurai University are all very good colleges. There are three big centres now—Tirunelveli, Madurai and Karaikudi. The group of colleges in Karaikudi are very fine institutions. In Madurai the American College, the Madura College, and the group of Thivagaraja Chettiar's colleges are first-class institutions. The three centres put together should make a good University. I am one who always feels that the University at Madurai could have been, like the Universities of Patna and Bihar, an unitary University and the other colleges could have continued to be affiliated to the Madras University, till such time as another University is established. But that is the ideal. There is no use of talking about it. On the whole, I am glad that the University is coming up. I feel the colleges in Karaikudi and Tirunelveli will only be in the same position as they were in the Madras University, with

9th November 1965] [Sri M. A. Muthiah Chettiar]

the slight disadvantage that they are not part of the great Madras University. Of course, they may have the feeling that they were formerly with the University of Madras. There can be only one consolation that the mother cannot have too many children to look after. The mother has to say to her children. "You should set up your own family." That is the ordinary fashion; I must say like that. This is an occasion for us to congratulate the Madras University. It has completed one hundred and odd years. The other day the Centenary Hall was inaugurated. It is a very nice hall. It was opened at a nice function. I am very happy to say that we are all very proud of the distinguished Vice-Chancellor of the Madras University who has participated in the public life of this country and has guided the affairs of the University very well. It was disappointing to hear him announce his retirement soon if not within months, within a year probably. It was an occasion for him to review the work of the University for the last 24 years. Whether he is Vice-Chancellor or not, I am sure his guidance will be available to the Madras and Annamalai Universities and also to the Madurai University and to any other University or educational institution. There are institutions which are not called Universities, particularly the Institute of Technology. There are five such institutions and he is the Chairman of that body. That is a University by itself and I have no doubt that all these great institutions will grow from strength to strength and will have the guidance of the Madras Government. I should congratulate the Hon. the Finance, Education, and Chief Minister who has taken keen interest in matters, educational, and the Minister for Industries who has taken great interest in technical education. I have no doubt that technical education will form an important section of the Madurai University in the future.

4-50
p.m.

In this connection I would openly congratulate the Chief Minister on the firm stand that he has taken with regard to English. Only because of English, we have relation with other countries. It is a matter concerning the whole world. We are all world citizens. Seventy per cent of the literature printed in the world are printed only in English. But it is not in Tamil, Malayalam, Telugu or Kannada. Now English is the window of the World. We are grateful that our Hon. Chief Minister has taken the right stand with regard to it. If I want to speak about Tamil institutions, it will take two or three hours. I do not want to waste the precious time of the House. I am prepared to prove that Tamil M.As. do not know what is 'Kaviyam'. They do not know what is 'Tholkappiam'. It is surprising to me. I hope our Vice-Chancellor knows it. It is just like English Graduates not knowing anything about the plays of Shakespeare.

SRI K. ANBHAZHAGAN : There are no M.As. in the Annamalai or the Madras University without knowledge of Tamil Kaviyams, I think.

[டாக்டர் அ. சிதம்பரநாதன்] [9th November 1965]

SRI M. A. MUTHIAH CHETTIAR : Sir, this is not the occasion to take up the valuable time of the House. Why I am pointing out this is that Tamil Centres are opened for the propagation of Tamil and preservation of Tamil.

Once again I congratulate the Chief Minister on the steps he has taken for the formation of the Madurai University and also on the steps he has taken to improve the standard of education, especially in the Madurai University.

My best wishes for the Madurai University.

Thank you, Sir.

* டாக்டர் அ. சிதம்பரநாதன் : கனம் தலைவர் அவர்களே, நம் முன்னால் திரும்பவும் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கும் இந்த மதுரைப் பல்கலைக்கழக மசோதாவானது பொறுக்கர் குழுவினருந்து சில மாறுதல்களுடன் நம்மிடையே வந்திருக்கிறது. அந்த மாறுதல்களில் சில நல்லவிதமாகச் செய்யப்பட்டுள்ளன என்று முதலில் பார்க்கும்போது தெரிகிறது. எனக்கு முன்பு பேசிய ராஜா ஸர் முத்தையா செட்டியார் அவர்கள் கூறியது போல அண்ணாமலைப் பல்கலைக்கழகம் தோன்றுவதற்கு முன் தமிழ்ப் பல்கலைக்கழகக் கிளர்ச்சி என்று ஒரு கிளர்ச்சி இருந்தது. தமிழ்நாட்டில் தமிழ்ப் பல்கலைக்கழகம் ஒன்று ஏற்படுத்த வேண்டும் என்று 1929-ம் ஆண்டிற்கு முன் மக்கள் செய்த கிளர்ச்சியின் பேரில் திரு. ராமலிங்கம் செட்டியார் தலைமையில் தமிழ் யுனிவர்ஸிடி கமிட்டி நியமிக்கப்பட்டது. அந்தக் கமிட்டி எங்கும் சுற்றி வந்து, ஒரு தமிழ்ப் பல்கலைக்கழகம் அமைக்க வேண்டும் என்று நினைத்து அவ்வாறே பரிந்துரைத்தது. அப்படிப்பட்ட பல்கலைக்கழகம் அமைக்க அப்போது அரசாங்கத்திற்குப் பெரிய நிதி வழங்க திரு. அண்ணாமலை செட்டியார் முன்வந்தார். அண்ணாமலைப் பல்கலைக்கழகம் உருவானது. ஏறத்தாழ 36 வருடங்களுக்கு முன் ஏற்பட்ட அந்தக் கிளர்ச்சியைப் போன்று, இன்னொரு பல்கலைக்கழகம் தொடங்க வேண்டும் என்று கடந்த சில ஆண்டுகளாக இருந்துவரும் கிளர்ச்சியின் காரணமாகவும், பல்கலைக்கழக மானியக் குழுவின் மானியத் தொகை கிடைக்கும் என்ற நம்பிக்கை காரணமாகவும், சென்னைப் பல்கலைக்கழகம் தோற்று கித்துப் பல ஆண்டுகளாக மதுரையில் வளர்த்துவரும் பல்கலைக்கழகக் கேந்திரத்தின்—யுனிவர்ஸிடி ஸெண்டரின்—வளர்ச்சி காரணமாகவும் இந்த மதுரைப் பல்கலைக்கழகம் உருவாவதற்கு நல்ல வாய்ப்பும் வசதியும் ஏற்பட்டிருக்கின்றன என்பதை நாம் அறிவோம். தாய்ப் பல்கலைக்கழகமாகிய சென்னைப் பல்கலைக்கழகம் மதுரையில் பட்டப் பின்படிப்பை—போஸ்ட் க்ராஜுவேட் கோர்ஸை—மையமாக வைத்து அங்கே ஆராய்ச்சிக்கு வழிவகுத்ததால் இப்போது இந்தப் பல்கலைக்கழகம் திருச்சிக்கோ கோயம்புத்தாருக்கோ போகாமல் மதுரைக்குச் செல்லும்—வரும்—வாய்ப்பு இருப்பதை நாம் மறந்துவிட முடியாது. இந்த மதுரைப் பல்கலைக்கழகம் உருவாகி வளர்ச்சியடைய தாய்ப் பல்கலைக்கழகமாகிய சென்னைப் பல்கலைக்கழகத்தின் நல்வாழ்த்துக்களும் நன்கொடைகளும் தேவைப்படுகின்றன. அவை கிடைப்ப

9th November 1965] [டாக்டர் அ. சிதம்பரநாதன்]

தற்கு இந்த மசோதாவிலும் உறுதி செய்யப்பட்டிருக்கிறது. சென்னைப் பல்கலைக்கழகம் சம்பந்தமான சில சட்டங்களை அடியொற்றி மதுரைப் பல்கலைக்கழகத்திற்கான சட்டம் இயற்றப் பட்டிருப்பதாகச் சொன்னாலும் 'மாடல் யுனிவர்ஸிடி ஆக்ட்' என்ற மாதிரிப் பல்கலைக்கழக மசோதா டில்லியிலிருந்து வந்ததை ஓரளவு பின்பற்றியும் வேறு சில பல்கலைக்கழக மசோதாக்களை ஓரளவு பின்பற்றியும் உருவாக்கப்பட்டிருப்பது தெளிவு. இதன் காரணமாக பொறுக்கர் குழுக் கூட்டங்களில் சில மாறுதல்கள் அவசரத்தில் முன்னுக்குப் பின் ஒவ்வாத முறையில் கூடச் செய்யப்பட்டிருக்கக்கூடும் என்று தோன்றுகிறது. செனட் என்று சொல்லப்படும் அதிகாரத்தில் 'அதாரிடி அஃப்டி யுனிவர்ஸிடி' உறுப்புப்பெறுகின்றவர்களில் 15 பேர் பட்ட தாரிகள் தொகுதியிலிருந்து வரமுடியும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இப்போது சென்னைப் பல்கலைக்கழகத்தில் 30 பேர் பட்டதாரிகள் தொகுதியிலிருந்து வரமுடியும். மதுரைப் பல்கலைக் கழகம் ஏறத்தாழ 4 மாவட்டங்கள் உடையதாக இருக்கிறது; அது சென்னைப் பல்கலைக் கழகத்தின் அளவில் மூன்றில் ஒரு பங்கு உள்வதாக இருக்கிறது. எனவே, பட்டதாரிகள் எண்ணிக்கையினைச் சென்னைப் பல்கலைக்கழகத்தை ஒட்டி இந்தப் பல்கலைக் கழகத்திற்கு இன்னும் கொஞ்சம் கூடுதல் செய்யமுடியுமா என்று சிந்தித்தல் வேண்டும் என்று கருதுகிறேன். எடின்பரோ போன்ற பிரிட்டன் பல்கலைக்கழகங்கள் சிலவற்றில் பட்டதாரிகள் தொகுதியிலிருந்து வருபவர்கள்தான் கூட்டமாகக்கூடி 'ரெக்டர்' போன்றவர்களைத் தேர்ந்தெடுக்கின்றனர். அங்கே 'கான்வொ கேஷன்' என்பது இங்கே நாம் காண்பதுபோல் வெறும் பட்ட மனிப்பு விழாவாக இல்லாமல் பட்டதாரிகள் கூட்டமாக இருந்து செயல்படுகிறது. 'கான்வொகேஷன்' என்பது ஒரு கூட்டம். மதுரைப் பல்கலைக்கழக அதிகாரகத்திற்கு—செனட்டிற்கு—பட்ட தாரிகள் தொகுதியிலிருந்து வருபவர்களின் எண்ணிக்கையை 15-லிருந்து 20-ஆக அதிகரித்தல் கூடுமா என்று பார்த்தல் வேண்டும் என்று கருதுகிறேன்.

மேலும், 15, 20 ஆண்டு களாக ஒரு கிளர்ச்சி இருந்து வந்திருக்கிறது. அதாவது, பி.ஏ., பி.எஸ்.ஸி, பட்டங்களைப் பெறுபவர்கள் ஸெனட்டில் உட்கார முடிகிறது; ஸிரோன்மணி, புலவர், ஸாஸ்திரி போன்ற பட்டங்களைப் பெறுபவர்கள் அங்கே உட்கார முடியவில்லை; இவர்களும் அங்கே உட்கார வேண்டும் என்பதற்காகக் கிளர்ச்சி செய்யப்பட்டு வந்திருக்கிறது. ஏறத்தாழ 20 ஆண்டுகளாக இந்தக் கிளர்ச்சி இருந்துவந்திருக்கிறது; 1947-ஆம் ஆண்டில் நாடு விடுதலையான பிறகு இதைப் பற்றி நாங்கள் அரசாங்கத்திற்கும் முதல் அமைச்சருக்கும் சொல்லி வந்திருக்கிறோம். அவர்கள் "பல்கலைக்கழகச் சட்டத்தைத் திருத்தும்போது இதைக் கவனிக்கிறோம். பல்கலைக்கழகம் தனியாக ஒன்றும் செய்யமுடியாது" என்று சொல்லிவந்திருக்கிறார்கள். புதியதாக மதுரைப் பல்கலைக் கழகச் சட்டம் வரும்போது இந்த சந்தர்ப்பத்தைப் பயன்படுத்தி ஸெனட்டில் புலவர் போன்ற டைட்டில் பெற்ற பட்டதாரிகளுக்கும்—அதாவது பி.ஏ. பட்டதாரியினரினும் வேறுபட்ட

[டாக்டர் அ. சிதம்பரநாதன்] [9th November 1965]

பட்டதாரிகளுக்கும்—4, 5 இடங்கள் ஒதுக்க வகைசெய்தால் நல்லது என்று கருதுகிறேன்.

மதுரையில் பல்கலைக்கழகம் அமைக்கப்படவிருக்கிறது. கனம் முதல் அமைச்சர் மதுரையில் முன்பு தமிழ்ச் சங்கம் இருந்ததனால் அந்த இடம் மிகவும் பொலிவுபெற்றுள்ள இடம் என்று சொன்னார். அது மிகவும் போற்றத்தக்கது. இப்போது நல்லபடியாகச் செயலாற்றிவரும் மதுரைத் தமிழ்ச் சங்கம் பழைய தமிழ்ச் சங்கத்தின் அடியொற்றியாக உள்ளது. இது திரு. பாண்டித்துரைத் தேவரால் துவக்கப்பட்டு நன்றாகத் தொண்டாற்றி வருகிறது. இதற்கு ஸ்ரீலங்காவில் ஒரு இடம் தர வகை செய்தல் பொருத்தமானது என்று கருதுகிறேன்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: பழைய தமிழ்ச் சங்கத்தின் வாரிசாக இந்தத் தமிழ்ச் சங்கம் இருப்பதாக கனம் அங்கத்தினர் பெருமையோடு கூறினர். அப்படிப்பட்ட இந்தத் தமிழ்ச் சங்கத்திற்கு இந்த ஸ்ரீலங்காவில் ஒரு இடம் கொடுப்பதன்மூலமாக கௌரவம் இருக்க வேண்டும்?

டாக்டர் அ. சிதம்பரநாதன்: இந்தத் தமிழ்ச் சங்கம் பழைய தமிழ்ச் சங்கத்தின் வாரிசு என்று நான் சொல்லவில்லை. இப்போது அண்ணாமலைப் பல்கலைக்கழகத்தில் மதுரைத் தமிழ்ச் சங்கத்திற்கு ஒரு இடம் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது, அதே போல இந்த மதுரை பல்கலைக்கழகத்திலும் இதற்கு ஒரு இடம் ஒதுக்க முடியுமா என்று சிந்திக்கலாம் என்று கூற விரும்புகிறேன்.

அகடெமிக் கவுன்சில் என்ற இன்றொரு அதிகாரத்தில் பயிற்சிக் கல்லூரி முதல்வர்கள் வர வாய்ப்பு இல்லை. பட்டப் பின்படிப்பு—போஸ்ட் கிராஜுவேட் கோர்ஸஸ்—கல்லூரி முதல்வர்களுக்கும் தொழில் கல்லூரி முதல்வர்களுக்கும் இடம் ஒதுக்கப் பட்டிருக்கிறது. “Excluding Training Colleges” என்று போட்டு பட்டப் பயிற்சிக் கல்லூரியினின்றும் வேறுபட்டவர்கள் வர வேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருப்பது ஒரு குறை போலத் தோன்றுகிறது. இந்த பயிற்சிக் கல்லூரிகளின் முதல்வர்களுடைய நன்மதியும் ஆலோசனைகளும் தேவைதான். அவர்களுக்கும் அகடெமிக் கவுன்சிலில் சேர்த்துக்கொள்ள வேண்டுவது பற்றி ஆராய வேண்டும் என்று கருதுகிறேன்.

“அடுத்தபடியாக Finance Committee என்று ஒரு அதிகாரகம் அமைக்கப்படுகிறது. சென்னைப் பல்கலைக்கழகத்தைப் பொறுத்தவரையில் ஃபைனான்ஸ் கமிட்டி என்பது ஒரு ஸிண்டிகேட் கமிட்டி, அது ஸிண்டிகேட்டின் ஒரு அங்கம். அதன் உறுப்பினர்கள் எல்லோரும் ஸிண்டிகேட் உறுப்பினர்களே. ஆனால் அண்ணாமலைப் பல்கலைக்கழகத்தை அடியொற்றி இந்த ஃபைனான்ஸ் கமிட்டி அமைக்கப்பட்டிருப்பதாகச் சில அறிக்கைகள் சொல்கின்றன. ஆயினும் அண்ணாமலைப் பல்கலைக்கழகச் சட்டம் இயற்றப் பட்டபோது ஒரு நிபந்தனை வகுக்கப்பட்டதை நாம் மறந்துவிடக் கூடாது. அண்ணாமலைப் பல்கலைக்கழகம் தோன்றியநாள் தொட்டு 10 ஆண்டுகளுக்குத்தான் ஃபைனான்ஸ் கமிட்டி இருக்கும், அதற்

9th November 1965] [டாக்டர் அ. சிதம்பரநாதன்]

குப்பின் அதன் நடைமுறையே இருக்காது, "அது தானாக மடிந்து விடும்—என்ற நிபந்தனை அண்ணாமலைப் பல்கலைக்கழகச் சட்டத்தில் இருக்கிறது. இப்போது நடைமுறையில் அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகத்தில் லைபரேன்ஸ் கமிட்டி இல்லாமல் இல்லை. ஆனால் அண்ணாமலைப் பல்கலைக்கழகச் சட்டத்தில் அமைந்தது போன்ற லைபரேன்ஸ் கமிட்டி அங்கு இல்லை இப்போது சென்னைப் பல்கலைக் கழகத்தில் இருப்பது மாதிரியே அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகத்திலும் இந்த நிதிக் குழு சிண்டிகேட் உறுப்பினர் முழுவதும் அடங்குவதாக இருக்கிறது. கொஞ்ச நாளைக்கு அந்த நிதி நிலையைச் சரி பார்க்க, சிறப்பானதாக்குவதற்காக நாங்கள் கொஞ்சம் caretaker மாதிரி இருக்கிறோம் என்று சொல்வது பொருந்துமானால், 10 ஆண்டுகள் கழித்தும் இதே மாதிரி ஒரு "பைனான்ஸ் கமிட்டி"—கல்வித் துறைச் செயலாளர் அல்லது நிதித் துறைச் செயலாளர் அவர்களை வைத்துக் கொண்டு—இருக்க வேண்டியது அவசியம்தானா என்பதைச் சிந்திக்க வேண்டும். சிண்டிகேட்டில் பல கமிட்டிகள் இருக்கின்றன. சப்-கமிட்டி, Exemption Committee, Recognition Committee, Funding Committee என்று இருக்கிறது போல் 'பைனான்ஸ் கமிட்டி', 'பட்ஜெட் கமிட்டி' என்று இருக்கலாம். இதற்குச் சில நேரங்களில் துணை வேந்தரே தலைவராக இருக்க வேண்டும் என்பதில்லை. ஆன தினால்தான் அதிலிருந்து வேறுபட்டதாக ஏன் அந்த 'பைனான்ஸ் கமிட்டி' அமைத்து அதை தற்காலிக கமிட்டியாக வைத்து 10 ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு அந்த 'பைனான்ஸ் கமிட்டி' நீக்கப்படும் என்பதைச் சட்டமாக்கக் கூடாதா என்பது என்னுடைய கேள்வி.

இன்னும் சில பகுதிகளை உற்று நோக்கினால் "அப்ரௌவ்டு காலேஜேஸ்", 'அஃபிலியேட் காலேஜேஸ்' என்று இரண்டு விதமான காலேஜ்கள் சொல்லப்படுகின்றன. புரொபெஷனல் காலேஜ்கள் Professional Colleges போஸ்ட் கிராஜுவேட் Post-Graduate) காலேஜ்கள் இவற்றுக்கெல்லாம் தனித்தனி விளக்கம் கொடுத்திருக்கிறது. இவற்றை உள்ளடக்கி இரண்டு பிரிவுகளில் சேர்க்கலாம் affiliated colleges என்றும், affiliated colleges என்றும், affiliated காலேஜ் டிகிரி (degree) பட்டத்திற்கு தயாரிக்கும் காலேஜ் என்று சொல்லலாம். அதே மாதிரி அப்ரௌவ்டு காலேஜ் 'ஒரியன்டல் டைட்டில்ஸ்' என்று சொல்லும் டைட்டில் பட்டதாரிகள், டிப்ளோமா பட்டதாரிகள் இவர்களுக்கெரிய கல்லூரி என்று வகுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த அளவில் இருந்தால் பொருத்தமானதாக இருந்திருக்கும் என்று நான் நம்புகிறேன். ஆனால், அந்த அப்ரௌவ்டு காலேஜ் என்பதில் பொறுக்கக் குழுவில் நிகழ்ந்த சில சர்ச்சைகளுக்கிடையே ஒரு செய்தி சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது. அதுகான் எந்த அளவு பாதிக்கிறது என்பதைச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். அப்ரௌவ்டு காலேஜ் என்பது ஒரியன்டல் டைட்டில்—வித்வான், சிரோமணி இவ்விதமான பட்டதாரி பட்டம் பெறும் கல்லூரி. இது அப்ரௌவ்டு காலேஜ், பி.யு.சி. என்ற பகுதிக வகுப்பு கல்லூரி இருக்கிறதே—பத்தாவதுக்குப் பிறகு ஒரு வருஷம் படிக்கும் கல்லூரி என்பதும்

[டாக்டர் அ. சிதம்பரநாதன்] [9th November 1965]

5-10
p.m.

இதிலே சேர்த்து சொல்லப்படுகிறது. இந்த டைட்டில்களுக்கும் பி.யூ.சி.-க்கும் உள்ள காலேஜ் என்று சேர்த்துச் சொல்வதில் தான், அந்த டைட்டில்களை எவ்வளவு குறைத்து மதிக்கிறோம் என்ற எண்ணம் என் போன்றவர்களுக்கு உண்டாகிறது. ஒரு புலவர் பட்டம் பெறப் படிக்க எஸ்.எஸ்.எல்.சி.-க்குப் பிறகு 4 ஆண்டுகள் படிக்கிறார்கள். ஆனால் பி.யூ.சி. என்பது ஒரு வருஷம், இவர்கள் இரண்டு பேர் படிப்பையும் ஒரே நிலையில் வைத்தாலும், காலேஜுக்கு போகலாம்—அதே டிகிரி என்று வைக்கும்போது அப்ரூவ்டு காலேஜ் அஃபிலியேட்டட் காலேஜ் ஆகிவிடும். அப்போது நாளை அந்த ஓரியண்டல் டைட்டில் காலேஜ் 'அஃபிலியேட்டட்' ஆக மாற முடியாதவாறு இருக்கிறது. அஃபிலியேட்டட் காலேஜுக்கு ஒரு குடும்பம்போல் இணைக்கப்பட்ட கல்லூரி என்று பொருள். 'அப்ரூவ்டு' என்பது ஒப்புக்கொள்ளப்பட்ட கல்லூரி என்று பொருள். இவ் விளக்கம்—தங்களுக்குத் தெரியும்—'அப்ரூவ்டு காலேஜ்' என்று சொல்லும்போது கொஞ்சம் குறைவு இருக்கிறது.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : 'அப்ரூவ்டு' என்றால் அங்கீகரிக்கப்பட்டது ; 'அஃபிலியேட்டட்' என்றால் சேர்த்துக் கொள்ளப் பட்டது. அதிக வித்தியாசமில்லை. ஒன்றுக்கொன்று வித்தியாசம் இருக்கிறது என்று தெரிவிக்கத்தான் இருக்கிறதே தவிர, ஏதோ பி.யூ.சி.-யை சேர்த்தால், அந்தக் கல்லூரிக்கு குறைவானதாக, எந்தவருகா நினைக்க வேண்டும்? எல்லாம் ஒரே தரத்தில்தான் ஏற்றுக் கொள்ளவேண்டும்.

டாக்டர் அ. சிதம்பரநாதன் : நம் ஆளும் கட்சித் தலைவர்—இந்த சட்ட மன்றத்தில் ஆளும் கட்சித் தலைவர் திரு. ஆர். வெங்கட் ராமன் அவர்கள் 'அஃபிலியேட்டட் காலேஜ்' என்று வைத்து விடலாம், டைட்டில் காலேஜ் எனத் தனியாக இல்லாமல் என்று கூறுத்து தெரிவித்திருக்கிறார்கள். டைட்டில் காலேஜையும் சேர்த்து ஒரே குடும்பமாக இணைக்க வாய்ப்பு இருக்கும்போது செய்து விடலாமே. இங்கிலீஷ்காரர் ஆண்டபோது ஓரியண்டல் டைட்டில் காலேஜ் என்று சொன்னார், அவர்கள் மேல் திசையிலிருந்து வந்ததால், ஓரியண்டல் என்றால் நம் தேசத்தில் ஒரு குறைவு ஏற்பட்டு விட்டது. இப்போது ஓரியண்டல் டைட்டில் என்றால் அவ்வளவு நன்றாக மதிப்பதில்லை. இந்தச் சொல் வேண்டாம் என்று நாம் விலக்குவதாக இருந்தால் 'இண்டாலஜி' indology காலேஜ் என்று வைக்கலாம், அஃபிலியேட்டட் என்று ஒரு வகை; அப்ரூவ்டு காலேஜ் ஒரு வகை. 'இண்டாலஜிக்' காலேஜ் என்று ஒரு வகை என வைத்துவிட்டால் பட்டப் படிப்புக்கு மேல் பட்டப் படிப்புக்கு வரும் கல்லூரி இவை எல்லாம் மொத்தத்தில் 'ரெகக்னீஸ்ட்' recognised காலேஜ்தான் என்ற நிலை வரும்போது ஏன் இம்மாதிரி செய்யக் கூடாது என்று என் மனதில் பிறந்த வினாவைச் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அடுத்து, துணைவேந்தராக நியமிக்கப்படுகிறவர் 5 ஆண்டுகளுக்கு நியமிக்கப்படுவார் என்றும் அந்த துணைவேந்தர் நியமிக்கப்பட்ட 6 மாதத்துக்குள் முதல் சிண்டிகேட், செனேட்,

9th November 1965] [டாக்டர் அ. சிதம்பரநாதன்]

அகாடமிக் கவுன்சில் இவற்றை விதி வகுத்து உருவாக்க வேண்டும் என்றும் அவருக்குத் துணையாக ஆலோசனைக் குழு—2, 3 பேர் அடங்கிய ஒரு குழு—அமைக்கப்படும் என்றும் மசோதா சொல்கிறது. எனக்கு ஒன்று தோன்றுகிறது. அப்படி ஆலோசனைக் குழு நியமிக்கப்படுவதற்கு மாறாக, முதல் சிண்டிகேட்டுக்கு 5 அல்லது 7 பேரை நியமித்து விட்டு, அவர்கள் ஆலோசனை செய்து இந்த முதல் சிண்டிகேட், செனேட், அகாடமிக் கவுன்சில் இவற்றிற்கெல்லாம் விதிகளை வகுத்து, அவற்றை ஏன் நடைமுறைக்குக் கொண்டுவரும்படி செய்யக்கூடாது என்று கேள்வி பிறக்கிறது. அப்பறம் இந்த சட்டத்தில் வைஸ்-சான்ஸ்லராக நியமிக்கப்படுகிறவர் தொடர்ந்து இரண்டு பருவ காலத்துக்குமேல் பணியாற்றத் தகுதி பெறமாட்டார் என்றெல்லாம் வரையறை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இரண்டு மூன்று பருவ காலத்துக்குமேல் தொடர்ந்து பணியாற்றும் ஒருவர்—தெம்புடைய ஒருவர், ஆற்றலுடைய ஒருவர்—நம்முடைய மதிப்புக்குரிய சென்னைப் பல்கலைக் கழக துணை வேந்தரைப் போல் கிடைத்தால் என் அவர் தொடர்ந்து பணியாற்றுவதை நாம் தடுக்கவேண்டும் என்பது, சட்டத்தால் என் அதைத் தடை செய்ய வேண்டும்? என்பதுதான் என்னுடைய கேள்வி. எனவே அந்தப் பகுதியைத் திரும்பவும் நாம் ஆராய்ந்து சீர்தூக்கிப் பார்க்கக்கூடாதா என்பது நான் எழுப்பும் வினா பொதுவாக இந்தப் பல்கலைக் கழக மசோதாவை நான் வரவேற்கிறேன். ஆனால் இது அவசரமாக நிறைவேற வேண்டும்—திருப்ப அசெம்பிளிக்குப் போகாமலேயே நிறைவேற வேண்டுமென்றால்—மாறுதல் ஒன்றும் ஒப்புக்கொள்ள மாட்டார்கள். எனவே கனம் முதலமைச்சரவர்கள் முன்னரே தெரிவித்து இருப்பதுபோல, இது மூன்றாவது திட்ட காலத்திலே ஏற்பட்ட பல்கலைக் கழகம் ஆனதால் இது நான்காவது திட்ட காலத்திற்கு போய் விட்டால் மற்ற பல்கலைக் கழகம் இல்லை என்று சொல்வது போலாகிவிடும் என்ற அச்சம் இருக்குமானால், இந்தக் கருத்துக்களைத் தெரிவிப்பதுடன் நிறுத்திக் கொள்கிறேன்.

* SRI A. SRINIVASARAGHAVAN : Mr. Deputy Chairman, Sir, this is a great occasion. As a teacher and as one associated, in however humble a capacity, with the University education for the last forty-one years, I feel exceedingly proud and happy. I wish to say at the outset that the Madurai University Act deserves the unqualified support of all sections of the House and the thanks of all of us should go both to the original framers of the Bill and the members of the Joint Select Committee who have brought the Bill to the present shape. I shall not spend much time over certain points that have been discussed in the press and elsewhere, points to which the Joint Select Committee also has given some attention.

Regarding the name of the University, Sir, being a teacher of English, I am reminded of what Shakespeare said 'A rose by any other name will smell as sweet. But Madurai is not simply another name. It is, it seems to me, a name as full of a power of invocation, a name as incantational as other names that have been

[Sri A. Srinivasaraghavan] [9th November 1965]

suggested; it is the name of a city great in history, great in the history of Tamil culture. Apart from that, when we call the University, 'Madurai University', we follow the tradition that is generally prevalent all over the world, the tradition of calling Universities by the names of the places where their headquarters are situate.

The other point that has been raised by some is about the area covered by the University. At present, according to the Bill, we have four districts and it seems to me a good beginning. Some people have argued that two more districts could have been included. If the idea of starting the University of Madurai is to make Madurai a more compact administrative University unit, why should Tiruchirappalli and Thanjavur which are as near if not nearer Madurai than Madras, be not included in that area? But, Sir, it seems to me that when we start a new University it would be better to start with a limited area, than with a large one. Apart from that, there is an idea of starting more Universities. Reference to this has been made in the discussion before the Joint Select Committee; and if that is so, it would be good to wait till the centre at Tiruchirappalli develops so that in case we think of a new University, we may start one at Tiruchirappalli and later on or at the same time, another at Coimbatore. But, Sir, one argument is being given out in certain sections and that is, the University of Madras has got a great reputation and that therefore the districts of Tiruchirappalli and Thanjavur would like to be associated for some time more with it. Sir, I belong to the University of Madras and I am proud of it. I have been a teacher in this University for forty-one years and I consider it a great honour and privilege to have served it. But to say that the new University, because it is new, should be avoided by certain colleges and by certain districts is not fair at all to the new University itself and not fair even to the University of Madras. It must be remembered, Sir, that in this great reputation that the University of Madras has, part of it at least has been contributed by the region which now goes to the University of Madurai. A number of great colleges are in it. A great number of philanthropists have come from these districts. A number of colleges which are distinguished, which perhaps, Sir, are in a backward area and for that reason are doing more solid work than many other colleges, are in that area. Considering all these, it would be unfair to say both to the districts which are now out and to the districts which are within the new University area that it is because of the reputation of the University of Madras that certain districts stand out. That reason should not be given out by any right thinking person. The real argument has been pointed out by me, is that Tanjore and Tiruchirappalli may remain with the Madras University till such time as we think of more Universities.

9th November 1965] [Sri A. Srinivasaraghavan]

Sir, the primary thing, however, about the University Act is the section which speaks of the aims and objects of the University. There I am happy to note the Act is broad based and allows plenty of scope to the new University to develop on distinct and individual lines to disseminate and follow knowledge at its highest, to chalk out new trends of research and discovery, to open up new vistas of enquiry and to widen the horizon of understanding, and to build all these as a University should, towards securing the high standards of education and teaching and take man towards perfection.

Sir, when we look at the aims and objects, we realise that it is fortunate that the University is not confined to any one branch of studies alone. The wise remarks made by the distinguished Vice-Chancellor of the University of Madras and the wise remarks and comments made by the Hon. the Chief Minister with regard to this point at the Select committee stage deserve our consideration. To think of an agricultural or a medical or an engineering University is not quite wise, spoke both these distinguished persons. We at Madurai are naturally committed to encourage Tamil and Tamil culture, but to restrict the University to Tamil and Tamil culture alone would be to deny to it the name of a University.

5-20
p.m.

Now, Sir, I should like to say one or two things before I close about the powers granted to the various bodies and officers of the University to realise these laudable and broad aims and objects. It is argued in certain quarters that we should have autonomy in the University. Sir, I have been a teacher. I have been a University man all my life and surely if any one is concerned with University autonomy, I must surely be on his side. But autonomy does not mean lack of responsibility. Autonomy also does not mean lack of responsiveness to public needs and to public opinion. Autonomy, Sir, in any institution, like the freedom of the individual, has to co-exist with public responsibility and responsiveness to the public. Freedom in academic matters is essential for the sake of greater and wider thought and for the sake of strengthening the very democracy on the basis of which we require that Universities should be carefully watched over by the Government. Academic freedom is essential. Without that, a University will be a mockery. But if you look at the Act, you will find that various bodies have been created which have been given sufficient powers to decide on academic matters. I do not think the Act by itself denies to the new University that it creates any measure of academic freedom. The various University bodies have been kept fairly small and compact and easily manageable so that the discussion could be long and close and the decisions taken may be clear and precise. In this connection, Sir, I should like to refer to certain remarks made by the hon. Member Dr. A. C. Chettiar. He spoke on how it is necessary to increase the number of representatives from the registered graduates. At present we have thirty representatives in the senate of the University of

[Sri A. Srinivasaraghavan] [9th November 1965]

Madras from the registered graduates. Madurai University, being smaller fifteen would serve. He spoke of more representation for the Principals of Training Colleges in the Academic Council. Sir, education is a great and noble subject and in an Academy like the University, to consider training colleges as being not quite on a par with other professional colleges, seems to me a little unusual. I would plead that, if possible, a little more representation may be given to the training colleges. The difference between the approved and affiliated colleges, to which Dr. A. C. Chettiar made pointed reference, is, I am afraid, a distinction without much difference. We may get on with the present nomenclature. When the University develops, and if it is felt by certain units of the university that the nomenclature is derogatory to it or that it affects their prestige, it will be time enough, I think, to worry ourselves over the nomenclature. The main thing is what the University proposes to do, and whether the Act entrusts the University, with enough power to translate its aims into action. Judged in both these ways, this Act is fairly comprehensive and good.

Once again I should like to point out that the autonomy on which we pride ourselves in a University has not been in any way taken away by this Act, or by its creation of a Finance Committee. There are three members of the syndicate on that committee and the Vice-Chancellor also is there. The only person who is member and who is not actually connected with the objects of the University, is the Secretary to Government in the Education Department. The committee have the power to review what the syndicate has done, the financial estimates, and with their suggestions, they can send the financial estimates back to the syndicate. This, it does not seem to me, is in any way taking away in any appreciable measure the autonomy of the University. This Act, Sir, is the nativity chart of a new University, its horoscope, if I may so call it. I am not an astrologer. I do not claim to be one by profession. But long association with University Education, as I said, in however humble a capacity, has given me a certain sense by which I can predict with confidence that this new child will grow into maturity very early and will become one of the wisest centres of learning in the South. And who knows, it may well emulate the University of Madras and may even grow greater and be more distinguished than that University. Then Sir, the learned Vice-Chancellor and of the University of Madras, its Syndicate in fact the whole University of Madras may well say, "Daughter, you have done well; we are happy and proud of you".

* SRI M. RAJAH IYER: Mr. Deputy Chairman, Sir, I join with my distinguished predecessors in paying my meed of tribute to the wonderful work that the Joint Select Committee has done in bringing this Bill to its present shape. We had the great advantage of advice and guidance from the most distinguished Vice-Chancellor in the British Commonwealth—perhaps in the world itself—and we are happy that thanks to his wise counsel, we have this Bill before us to-day. If still I come forward to say one or two

9th November 1965]

[Sri M. Rajah Iyer]

things it is not in the belief that these thoughts or ideas may have escaped the notice of the Joint Select Committee but only with a view to underline how certain other members of the Council here feel. The two distinguished predecessors have spoken on the Madurai University Bill. Regarding the jurisdiction of the Madurai University, I am very happy that it is confined to three or four districts. The smaller the jurisdiction the better for the University to function. I agree with the hon. Member the Pro-Chancellor of the Annamalai University that nothing can equal a unitary, residential university in the training that it can give to the students that study there. We cannot think of residential Universities dotted all over the country. It would involve stupendous expenditure to the Chancellor the Exchequer of the country. Therefore, Sir, the least that we can do is to reduce deliberately jurisdiction of the University. Sir, the smaller jurisdiction serves the purpose better. I for one am very happy that Thanjavur and Tiruchirappalli, for whatever reasons they may be chose unanimously to stand out of the Madurai University and to leave it to us to go it alone or to have it alone.

Madurai, Ramanathapuram, Tirunelveli and Kanyakumari districts are very happy that this University is going to be confined to these four revenue districts. The hon. Member Dr. Chidambaram Chettiar referred to representation to the Madurai Tamil Sangam. That is a point I did mention. It would be symbolic and it would be recognition of the great work which the Madurai Tamil Sangam is doing. Even at this stage we need not go through the entire process of amending the University Bill. It may be convention that out of the ten persons nominated to the Senate, one shall be a representative of the Madurai Tamil Sangam. If that is laid down as a convention to be respected, we will certainly be paying our humble tribute to the great work that the Tamil Sangam has done. I hope that this will be accepted and set down as one of the conventions that have to be followed for all time.

5-30
p.m.

Regarding clause 11, election of the Vice-Chancellor, a new procedure is sought to be adopted. We need not fight shy of adopting this procedure. Clause 11 says that the Selection Committee that will be constituted will consist of three members—one nominated by the Chancellor, one by the Senate and one by the Syndicate. These three will draw up a panel. I hope the members of the Selection Committee will be chosen with their prior consent because it may be that we chose the most outstanding educationists to serve on this Committee while they themselves may like to be chosen as Vice-Chancellor. Possible aspirants must not be precluded from being chosen as Vice-Chancellor by virtue of their being nominated to the Selection Committee because it is provided here that no member of the Selection Committee shall be eligible for nomination to the panel of names for Vice-Chancellorship. So, their prior consent may be obtained before the Select Committee is actually constituted. This is a new system well worth trying

[Sri M. Rajah Iyer] [9th November 1965]

instead of sticking on to the old system of a panel being elected through an election that we know of, these days. The constitution of a smaller and more compact body to nominate a panel of names for the Vice-Chancellor to be chosen by the Chancellor of the University could be better academic arrangement. I am all for the new scheme being given a fair trial and I am sure it is bound to be a great success.

Regarding the constitution of the Senate, in clause 15 we find that there is a category of Life Members. In this connection, I would like to point out that the Annamaiai University Act provides wisely for all the ex-Vice Chancellors of the University being Life Members of the Senate of the University. Now we are limiting the term of office of a Vice-Chancellor here, wisely or unwisely. It may be, as an hon. Member pointed out, that there are outstanding educationists available who can serve for more than three terms. A person can serve for one term and may be eligible for re-appointment for not more than two successive terms. It may be that his services on the senate are worth while. Of course, there is always provision for nomination by the Chancellor and that may give satisfaction. But all the same, it would be wise to associate the ex-Chancellors with the University and it would form a link with the past. That point deserves our consideration.

Then, all persons who make a donation of not less than Rs. 50,000 for the general purposes of the University automatically become Life Members of the Senate of the University. May I suggest that as in the Andhra University, associations that contribute Rs. 5,000 per annum may be appointed as members for that particular year as long as they contribute Rs. 5,000? There may be educational trusts, Chambers of Commerce, registered bodies, associations and individuals who can find about Rs. 5,000 per annum. If only they would contribute Rs. 5,000 in a particular year and promise to keep it up year after year, they may be appointed as members for that particular year as long as that association finds that contribution and makes that payment to the University. This will add to the resources of the University whereas Rs. 50,000, being a lump sum, may scare people. Rs. 5,000 per annum might even be paid for ten or twenty years and ultimately the University will be the gainer thereby. So, we must encourage people who might come forward to make an annual payment. I wish this suggestion is considered by the Government.

Regarding the Academic Council, I once again wish to emphasise the point made out by the distinguished speakers who preceded me. It is an eyesore to find here that principals of colleges excluding training colleges may find a place in the Academic Council. The expression here is "principals of all other affiliated colleges excluding training colleges". I do not take my sand on the wonderful work, the very indispensable work that these great teachers of teachers in the training colleges are doing.

9th November 1965] [Sri M. Rajah Iyer]

They have a rightful place in the faculty of teaching. They teach post-graduate students and there is a post-graduate course in education—Master of Education. They have a rightful place in the Academic Council of any University in preference to any principal of any affiliated college. I am not taking my stand on that ground. It may be that the principal of a training college is nominated and the loss is made good. But it is certainly an eyesore to find here that the principals of post-graduate colleges excluding training colleges will find a place in the Academic Council. In the next paragraph it is said, "The principals of all other affiliated colleges excluding training colleges". Why should this exclusion be underlined? Why should the training colleges have been chosen for this exclusion? I went through the proceedings of the Joint Select Committee and it was mentioned that there were seven training colleges, and that the Academic Council would become unwidely. So, it has been decided to limit the number of members coming to the Academic Council to the affiliated colleges, professional, and post-graduate colleges. If the idea is to make it compact and not unwidely, let us not say that the particular colleges by virtue of its being a training college is not eligible to send its principal to the Academic Council. I am afraid that there are not very many people who are prepared to take to teacher's training. The teacher's training college does not appeal to graduates. We must not do anything which would indirectly add to the inferiority complex among the graduates, and in the University Act that we should find this exclusion deliberately put down is something which I may humbly call an eyesore. If the Government would come forward to delete this clause, I am sure that the two hon. Members who preceded me and I would be most happy about it.

In the same clause, in Clause II—Other Members, it is provided that one member from each professional college who is not the principal of such college and one member from each post-graduate college who is not the principal of such college may be members. That is quite sound. But I do not understand why the principal should not exercise his franchise or vote. It is stated that one member from each post-graduate college who is not the principal of such college must be elected by the teachers of that college including physical directors but excluding the principal, tutors, demonstrators and physical instructors. I can understand the exclusion of tutors, demonstrators and physical instructors, because they do not possess the basic qualification necessary to be considered as a full-fledged member of the college staff. The principal need not be elected. But why should not the principal exercise his franchise to return a member of the teaching staff from his college? Let us exclude the tutors, demonstrators and physical instructors from voting. But we need not exclude the principal from voting. The principal need not stand for election. But he need not lose his right to return a member of the teaching staff because it may be that his one vote may count in the most desirable member of the staff being returned to the Council

[Sri M. Rajah Iyer] [9th November 1965]

Regarding the Finance Committee, according to the original Bill the composition of the Finance Committee was that besides the Vice-Chancellor and the Finance Secretary, there would be three other members. Of course, wisely instead of the Finance Secretary, they have now thought of the Education Secretary. The original Bill provided for the Syndicate to send one member and the Senate two. The weightage was in favour of the Senate. Of course, if the Senate members were there and if the Syndicate members were also there, there will be a sort of sectism and there would not be harmony. Finally the Joint Select Committee decided that all the three members should be nominated by the Syndicate. I hope here the word "nominated" has the same force as "elected". "Three members nominated by the Syndicate" means three members elected by the Syndicate from among themselves'. I found in the Andhra University Act that members of the Syndicate nominated to the Syndicate by the Chancellor were excluded by virtue of their nomination from serving on the Finance Committee. I do not think it is very fair to say that one is only a nominated member and another is an elected member or an ex-officio member. When one once comes into the Syndicate, he is a member with equal rights like any other member. Even though we may not go to the extent of saying that nominated members shall not be eligible for election to the Finance Committee, I wish a convention, is set down that out of the three members elected from the Syndicate to the Finance Committee, at least one should be a member returned to the Syndicate from the Senate. If the Syndicate sends one such representative to the Finance Committee, there is a liaison between the Finance Committee and the Syndicate, and the Senate. Instead of laying down that the syndicate must send a representative of the Senate to the Finance Committee, we may have a convention that at least one of the three members elected by the Syndicate from among themselves to the Finance Committee shall be one of those who are returned to the Syndicate from the Senate.

5-40
p.m.

Then, there is a point relating to registration of graduates. We are very happy that all the graduates in the area are to become registered graduates of the Madurai University. It is one thing to say that this registration should go altogether. When this is done for the graduates constituency in the Legislative Council, why should not the University be proud of enrolling all these graduates, without demanding a prescribed fee? This sort of demanding a prescribed fee for enrolling graduates as registered graduates which leads to the practice of some syndicate sending for election paying the registration fee for other graduates, leads to embarrassment. On the other hand, it must be a matter of pride for the University to enrol every one of these graduates at the time of the convocation. At the time they receive a particular degree, a fee may be collected. Without their having to pay a fee for registration, that fee should be indirectly levied on the graduate at the time of the convocation or during the course of his University carrier. Saying that a graduate should pay a fee for enrolment

9th November 1965] [Sri M. Rajah Iyer]

that he should pay a fee at the time of registration and that he should pay another fee to get himself re-registered once in five years, I am afraid, does not sound very well. I am all for registration. I am all for revising the rolls periodically. I have to put in an application to satisfy the University that I am still alive and and that I consider it a matter of pride and honour to put in my application to be on the rolls of the University. But I should like the clause "on payment of such fee as may be prescribed" to be deleted altogether.

Regarding the University Centre, Madurai, we are very happy that it has served as the nucleus round which the new University is being built. Though there may be some employees of the Madurai University who may opt to be in the University of Madras, I find that employees serving in the University Centre at Madurai have no such option. They have to remain employees of the new Madurai University. On the other hand, if any of the other employees of the Madras University have to go to the Madurai University, they have an option. Is it not natural justice to give them the choice whether they would like to stick on to the Madurai University or to the Madras University? Not because one University is superior to the other but because of certain other circumstances, they may like to remain in the Madras University.

DR. A. CHIDAMBARANATHAN : Sir, may I point out that the proviso to clause 54 (2) (a) says, "Provided that no such direction shall be issued in respect of any such person without his consent for such allotment? That has to be read in connection with both and I suppose, not in relation only to the administrative staff who will be transferred from here.

SRI M. RAJAH IYER : If so, I shall be happy to stand corrected.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : I may explain the position, Sir. The members of the staff in the University Centre at Madurai will automatically become members of the Madurai University Centre. In respect of the other staff, option will be given.

SRI M. RAJAH IYER : I raised that point because the proviso applies only to clause 54, sub-clause (2). I should like the Government to reconsider the matter. With these few words, I resume my seat.

DR H. V. HANDE : Mr. Deputy Chairman, Sir, I do not want to take much time of the House. A number of clauses in this Bill cut at the very root of the University autonomy. I would only stick to particular clause, viz., Clause 11. Here it is clearly stated that every appointment of the Vice-Chancellor shall be made by the Chancellor from out of a panel of three names recommended by the Committee referred to in sub-section (2). What actually

[Dr. H. V. Hande] [9th November 1965]

happens is this. From the panel of three persons the Chancellor shall elect the Vice-Chancellor. Sir, supposing the Chief Minister has a particular person in his view, without going to the Senate or Syndicate, the Chief Minister can easily put his man in the panel. He can persuade the Governor to put one of his men into the panel of three persons. For instance, there is 'A'. He is Chancellor's man. He is included in the panel of three persons. Now let us presume that the Senate and Syndicate have sent two different names. 'A' who is recommended by the Chancellor will be appointed as Vice-Chancellor. It is very easy to send three names, out of which, one man, who has already received the secret or tacit approval of the Chancellor through the Chief Minister will be appointed. In other words, the Chancellor will have the name of the Vice-Chancellor. It is so easy for the Chancellor to elect and select a person of the Chief Minister's choice out of the three persons. Therefore, Clause 11 affects the autonomy of the University itself. Of course we may have a good Chief Minister to-day. If we come across a Chief Minister, who is partial, that will affect the autonomy of the University.

With regard to 'visitation' it has been stated that in cases where the Senate or the Syndicate does not within a reasonable time take action to the satisfaction of the Government, the Government may, after considering any explanation furnished on representation made by the Senate or the Syndicate, issue such directions as they may think fit and the Senate and the Syndicate shall comply with such directions.

In other words, this clause of visitation makes it possible for the Government to send one of his representatives and completely destroy the autonomy of the University. I am afraid, if we go through the Bill more and more, we find there are provisions which destroy the autonomy of the University. I hope the Chief Minister will reconsider this Bill and send it back to the lower House.

5-40
p.m.

DEPUTY CHAIRMAN: The House will now adjourn and meet again at 3 p.m. to-morrow.

The House then adjourned.

VI.—PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE.

A. Statutory Rules and Orders.

* 262. Notification issued with G.O. Ms. No. 2672, Home, dated 31st July 1965 making amendments to the Madras Cinemas (Regulation) Rules, 1957. [Laid on the Table of the House under Section 10 (3) of the Madras Cinemas (Regulation) Act, 1955 (Madras Act IX of 1965).]